

**Departament Zwalczenia  
Przestępczości Ekonomicznej**

DZP10.K076.8.2018

**Pan  
Sebastian Paluch  
Prezes Zarządu Stowarzyszenia  
Polskie Forum Transportu**

W nawiązaniu do pisma o nr 0712/2017/SP/01 (data wpływu do Ministerstwa Finansów 10 stycznia br.) Departament Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej przedstawia stanowisko w sprawie.

Uszczelnianie systemu podatkowego, które jest jednym z priorytetów Rządu, wiąże się z podejmowaniem działań, które w maksymalny sposób ograniczą funkcjonowanie szarej strefy, a co za tym idzie zmniejszą skalę oszustw podatkowych i strat dla budżetu państwa, jakie ta działalność generuje. Doświadczenia kontrolne organów Krajowej Administracji Skarbowej wskazują na konieczność koncentrowania działań organów na zdefiniowanych obszarach ryzyka.

Naczelnik Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp., od momentu wejścia w życie postanowień *ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (Dz. U. poz. 708 i z 2018 r. poz. 138)* tj. od 18 kwietnia 2017 r. na 34.981 zrealizowanych kontroli tylko w 1074 przypadkach (co daje 3% kontroli) skorzystał z przysługującego organowi Krajowej Administracji Skarbowej uprawnienia do zarządzania konwoju lub nałożenia zamknięć urzędowych. Decyzja o zarządzaniu konwoju, jak i nałożeniu zamknięć urzędowych jest uprawnieniem stosowanym w przypadku przewozu towarów, w sytuacji gdy zostanie zidentyfikowane zwiększone ryzyko związane z tym przewozem. Każdorazowo decyzja o zarządzaniu konwoju jest wydawana w trybie wynikającym z postanowień *ustawy Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z póź. zm.)*. Natomiast w sytuacji podjęcia decyzji o nałożeniu zamknięcia urzędowego, dokumentowanie czynności kontrolnych następuje zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Rozwoju

i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli drogowego przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U., poz. 789).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w każdym przypadku, gdy strona zakończonego postępowania nie akceptuje wydanego rozstrzygnięcia może skorzystać z przysługującego jej uprawnienie do jego zaskarżenia w drodze odwołania do organu II instancji.

**Dyrektor**  
**Departamentu Zwalczenia**  
**Przestępczości Ekonomicznej**  
podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym  
**Piotr Dziezic**